

DOKUMENT 1

Podnět k přerušení projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu a návrhy na její dopracování

Zastupitelé obce Horšice,

obracím se na vás v souvislosti se svolaným jednáním zastupitelstva dne 21. 12. 2025 a bodem programu „Zpráva o uplatňování územního plánu“.

Nezpochybňuji smysl pravidelného vyhodnocování územního plánu ani možnost pořizovat jeho změny. Dovoluji si však upozornit na konkrétní část návrhu zprávy, která je podle mého názoru právně nepřesná a může vyvolávat mylný dojem o zákonné povinnosti obce.

Z tohoto důvodu vás žádám, abyste projednávání bodu „Zpráva o uplatňování územního plánu“ přerušili a návrh vrátili pořizovateli k dopracování v níže uvedeném rozsahu.

1. Sporná formulace v návrhu zprávy (bod 5 - technická infrastruktura / OZE) V návrhu zprávy je v části týkající se technické infrastruktury a obnovitelných zdrojů uvedeno, že:
 - „Podle zákona č. 19/2023 Sb. (...) jsou výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a výrobní (...) o výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou“, a dále že je třeba „vymezit samostatnou plochu“ pro tento účel.

Dovoluji si upozornit, že v ověřitelném znění energetického zákona se pojmy „technická infrastruktura“ ani „veřejná technická infrastruktura“ nepoužívají. Uvedená argumentace proto podle mého názoru není v této podobě právně přesná.

2. Relevantní právní rámec (stručně) Pro územní plánování je podstatné zejména:
 - Technická infrastruktura (energetika včetně výroben a zdrojů energie) je vymezena ve stavebním zákoně: § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb.
 - Energetický zákon stanoví u vymezených energetických činností a staveb režim veřejného zájmu: § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.
 - V nezastavěném území lze povolovat záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury a současně platí, že stavby a zařízení podle zákona lze povolit pouze tehdy, pokud je ÚPD výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu: § 122 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb.
3. Důsledek pro obsah zprávy / zadání změny ÚP Z výše uvedeného podle mého názoru neplyne obecná povinnost, aby každá změna územního plánu automaticky:
 - vymezovala samostatnou plochu pro FVE/VTE, nebo
 - stanovovala konkrétní „způsob výroby z obnovitelných zdrojů“.

Je samozřejmě možné, aby obec v rámci své koncepce OZE umožnila, omezila či vyloučila, ale takové rozhodnutí má být v dokumentaci formulováno věcně, právně přesně a odůvodněně - nikoli jako automatická povinnost vyvozovaná z nepřesného odkazu na právní předpis.

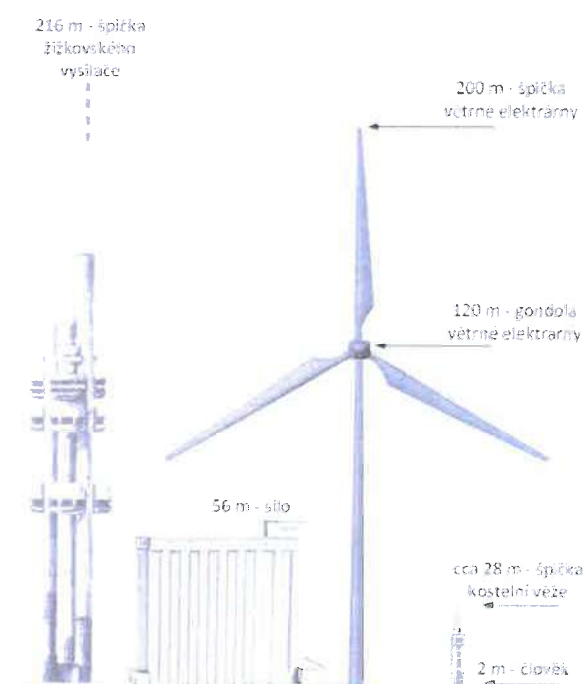
4. Návrh konkrétního postupu (co má být dopracováno) Navrhuji, aby zastupitelstvo při projednávání zprávy přijalo postup, kdy se bod přeruší a pořizovatel dopracuje zejména:

1. Opravu právní argumentace v části k OZE (odstranit/nepřebírat tvrzení „1 MW = veřejná technická infrastruktura“ odvozované od zákona č. 19/2023 Sb.).
2. Přeformulování požadavku „vymezit samostatnou plochu“ tak, aby šlo o prověření možností a případné stanovení podmínek, nikoli o paušální závěr prezentovaný jako „příkaz zákona“.
3. Pokud má být v textu zmíněna možnost vyloučení záměrů v nezastavěném území, pak to navázat výslovně na § 122 odst. 3 stavebního zákona a uvést, že případné vyloučení musí být odůvodněno veřejným zájmem.

Doplňující doporučení k územnímu plánu a koncepci ochrany hodnot území:

Kromě výše uvedeného navrhuji zvážit zařazení následujících bodů do dopracování zprávy a případného zadání změny územního plánu, aby byla koncepce ochrany a rozvoje hodnot území komplexnější a lépe chránila zájmy obce:

1. Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice – například preferenci méně invazivních řešení OZE (jako fotovoltaika na střechách nebo v průmyslových zónách) před velkými plochami v krajině, s důrazem na zachování krajinného rázu a vizuální integrity území.
2. Doporučení stanovit minimální vzdálenost větrné elektrárny od zástavby na 10násobek celkové výšky VTE (tzv. „10H rule“). Tento standard znamená, že větrná elektrárna nesmí být umístěna blíže než $10 \times$ celková výška turbíny (včetně rotoru) od nejbližší obytné budovy. Pro běžné moderní větrníky o výšce 150–200 m to představuje minimálně 1,5–2 km. Pravidlo 10H je v současnosti nejrozšířenějším a nejvíce respektovaným doporučením pro ochranu obyvatel před hlukem, stíněním, vizuálními dopady a nízkofrekvenčními vibracemi. Je závazně zakotveno např. v Polsku (zákon o investicích do větrných elektráren) a v Bavorsku (od roku 2014), a slušní developoři v celé Evropě ho dobrovolně dodržují, aby se vyhnuli stížnostem a soudním sporům. V územním plánu by proto mělo být výslovně uvedeno, že žádná větrná elektrárna nesmí být blíže než 10násobek své výšky od obytné zástavby.
3. Doporučení aktivně sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech – prostřednictvím vyjádření v mezikomunální spolupráci nebo v procesu posuzování územně plánovací dokumentace sousedních obcí, aby se předešlo negativním dopadům záměrů OZE v přilehlých územích na Horšice (např. vizuální dominance nebo kumulativní efekty).
4. Doporučení uspořádat referendum o umístění OZE – pro transparentní zjištění veřejného zájmu by měla obec zvážit konání místního referenda nebo průzkumu mezi obyvateli Horšic



ohledně případného umístění větrných nebo fotovoltaických elektráren v území. Toto by sloužilo jako objektivní podklad pro odůvodnění případného vyloučení takových záměrů v územním plánu podle § 122 odst. 3 stavebního zákona, kde musí být vyloučení zdůvodněno veřejným zájmem (např. ochrana zdraví obyvatel, krajinného rázu nebo životního prostředí). Referendum by zajistilo, že rozhodnutí reflektuje skutečné názory místní komunity, předešlo by potenciálním sporům a posílilo legitimitu územního plánu, protože veřejný zájem není abstraktní pojem, ale má vycházet z vůle dotčených obyvatel.

Děkuji Vám za zvážení tohoto podnětu. Mým cílem je, aby text zprávy i případné zadání změny územního plánu byly právně přesné, srozumitelné a aby nevznikal dojem povinností, které ze zákona neplynou, přičemž současně lépe reflektovaly místní specifika a ochranu hodnot území.

dokument vypracoval:

Ondřej Štekl

Horšice 3, Horšice

DOKUMENT 2

Návrh na přijetí procedurálního usnesení o přerušení projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu a vrácení návrhu pořizovateli k dopracování

Navrhuji, aby zastupitelstvo obce Horšice při projednávání bodu „Zpráva o uplatňování územního plánu“ zvážilo přijetí následujícího procedurálního usnesení o přerušení projednávání a vrácení návrhu pořizovateli k dopracování.

Tento postup je v souladu se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb., zejména § 107 odst. 1 a 3, s obdobným použitím § 88 až 90) a s pravomocemi zastupitelstva podle zákona o obcích (č. 128/2000 Sb., § 84 a násl.), kde zastupitelstvo má plnou autoritu rozhodnout o schválení, neschválení nebo vrácení materiálu k úpravám pro zajištění právní přesnosti, věcné správnosti a lepšího zohlednění místních zájmů. Konkrétně se řídí jednacím řádem zastupitelstva obce Horšice (§ 96 zákona o obcích), který umožňuje návrhy na přerušení projednávání bodu a přijetí usnesení s pokyny k dopracování, včetně stanovení lhůty pro předložení upraveného návrhu.

Tento návrh usnesení vychází z mého podnětu (dokument 1), kde jsem upozornil na právní nepřesnosti v návrhu zprávy, zejména v části týkající se technické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie (OZE). Cílem je zajistit, aby zpráva byla právně přesná, srozumitelná a nevedla k mylnému dojmu o povinnostech obce, které ze zákona neplynou. Současně by měla lépe reflektovat místní specifika, ochranu hodnot území a zájmy obyvatel, včetně doporučení k alternativním řešením OZE, minimálním vzdálenostem větrných elektráren (VTE) od zástavby, sledování sousedních katastrů a možnosti referenda pro transparentní zjištění veřejného zájmu.

Zastupitelstvo obce Horšice usnáší:

1. **Přerušení projednávání bodu programu:** Projednávání bodu „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se přerušuje do doby předložení upraveného návrhu pořizovatelem.
2. **Vrácení návrhu k dopracování:** Návrh Zprávy o uplatňování územního plánu se vrací pořizovateli k dopracování v následujícím rozsahu, s lhůtou do 31. ledna 2026 (nebo jinou vhodnou lhůtou, kterou zastupitelstvo určí):
 - **Oprava právní argumentace v části k OZE (bod 5 - technická infrastruktura):** Odstranit nebo nepřebírat nepřesné tvrzení „výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů o výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou“, odvozované od zákona č. 19/2023 Sb. Místo toho navázat na relevantní ustanovení stavebního zákona (§ 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb.) a energetického zákona (§ 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.), kde se hovoří o režimu veřejného zájmu u vymezených energetických činností (s prahem 100 kW, nikoli 1 MW). Tím se zabrání mylnému dojmu o automatické povinnosti obce vymezovat plochy pro fotovoltaické (FVE) nebo větrné elektrárny (VTE).
 - **Přeformulování požadavku na „vymezení samostatné plochy“ pro OZE:** Změnit formulaci tak, aby šlo o prověření možností a případné stanovení podmínek pro realizaci OZE v rámci koncepce obce, nikoli o paušální závěr prezentovaný jako „příkaz zákona“. Zdůraznit, že obec nemá obecnou povinnost vymezovat plochy pro FVE/VTE v každé změně územního plánu, ale může rozhodnout na základě místních podmínek, s řádným odůvodněním (v souladu s § 122 odst. 1 a 3 stavebního zákona, kde se umožňuje povolování záměrů v nezastavěném území, pokud nejsou výslovně vyloučeny z důvodu veřejného zájmu).

- **Navázání na možnost vyloučení záměrů v nezastavěném území:** Pokud bude v textu zmíněna možnost vyloučení OZE záměrů, výslovně to spojit s § 122 odst. 3 stavebního zákona a uvést, že jakékoli vyloučení musí být odůvodněno veřejným zájmem (např. ochrana zdraví obyvatel, krajinného rázu, životního prostředí nebo kvality života). Doplnit objektivní podklady pro takové odůvodnění, jako je průzkum nebo referendum mezi obyvateli.
3. **Zahrnutí doplňujících doporučení do upravené zprávy:** Pořizovatel je pověřen zvážit a začlenit do dopracovaného návrhu následující prvky pro komplexnější koncepci ochrany a rozvoje hodnot území (v souladu s mým podnětem v dokumentu 1):
- **Zvážení druhé alternativy v koncepci ochrany a rozvoje hodnot území:** Předložit variantu, která upřednostní méně invazivní řešení OZE (např. fotovoltaika na střechách budov nebo v průmyslových zónách) před velkými plochami v krajině, s důrazem na zachování krajinného rázu, vizuální integrity území, přírodních horizontů, dominant a dálkových pohledů na sídlo. Tato alternativa by měla respektovat historický vývoj urbanistické struktury a nepřipouštět zásahy narušující přírodní průhledy.
 - **Stanovení minimální vzdálenosti VTE od zástavby:** Začlenit tzv. „10H rule“ – minimální vzdálenost větrné elektrárny od nejbližší obytné budovy na 10násobek celkové výšky turbíny (včetně rotoru), což pro moderní VTE (150–200 m) znamená 1,5–2 km. Toto opatření chrání obyvatele před slyšitelným hlukem, nízkofrekvenčními vibracemi, stíněním (shadow flicker), vizuálními dopady a potenciálními zdravotními riziky (jako poruchy spánku, stres nebo únava), jak je podporováno evropskými standardy (např. v Polsku a Bavorsku).
 - **Aktivní sledování a ovlivňování územního plánování v sousedních katastrech:** Doplnit mechanismy pro vyjádření obce v mezikomunální spolupráci nebo v procesu posuzování dokumentace sousedních obcí, aby se předešlo negativním kumulativním efektům záměrů OZE (např. vizuální dominance VTE na hranicích katastru).
 - **Doporučení uspořádat referendum nebo průzkum o umístění OZE:** Zvážit konání místního referenda nebo průzkumu mezi obyvateli Horšic pro transparentní zjištění veřejného zájmu, který by sloužil jako objektivní podklad pro odůvodnění případného vyloučení OZE záměrů v územním plánu (§ 122 odst. 3 stavebního zákona). Toto zajistí, že rozhodnutí reflektuje skutečné názory komunity, předejde sporům a posílí legitimitu plánu.
4. **Pověření starosty nebo určeného zastupitele:** Starosta obce (nebo určený zastupitel) je pověřen dohledem nad dopracováním zprávy a jejím předložením na následujícím zasedání zastupitelstva dne [datum dalšího zasedání, např. 28. února 2026].

Tento návrh usnesení zajistí, že upravená zpráva bude komplexnější, právně korektní a zaměřená na ochranu zájmů obce Horšice, včetně etických aspektů (jako transparentnost a zapojení obyvatel). Pokud bude přijat, umožní hladký průběh dalšího jednání bez rizika chybných interpretací zákonů. Děkuji za zvážení.

dokument vypracoval:

Ondřej Štekl

Horšice 3, Horšice

DOKUMENT 3

Podněty k Zprávě o uplatňování územního plánu Horšice: Právní rozbor, analýza, doporučení a návrh usnesení k VTE a FVE

OBSAH:

1. Detailní rozbor problematického bodu Zprávy o uplatňování územního plánu Horšice
2. Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice
3. Doporučení minimální vzdálenosti větrné elektrárny od zástavby
4. Doporučení sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech
5. Stav Zásad územního rozvoje (ZÚR) Plzeňského kraje v katastru Horšice
6. Návrh usnesení zastupitelstva obce Horšice a dopisu Plzeňskému kraji k Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren

1) Detailní rozbor problematického bodu Zprávy o uplatňování územního plánu Horšice

V oddíle F je na straně 10 odstavec:

5/ Technická infrastruktura - výroba el.energie z obnovitelných zdrojů: - ve změně ÚP navrhnout, stanovit a odůvodnit způsob výroby z OZ (FVE a stožáry větrn. elektráren). Podle zákona č. 19/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), jsou výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou. Prověřit a stanovit ve změně územního plánu podmínky pro realizaci obnovitelných zdrojů energie a vymezit samostatnou plochu pro tento druh účelu využití. Popřípadě řádně odůvodnit veřejný zájem na jejich vyloučení



Právní analýza: (str. 10, bod 5/ **Technická infrastruktura - výroba el. energie z obnovitelných zdrojů**) je klíčová právní opora formulována **nepřesně** - a v této podobě to může vyvolávat dojem, že „zákon nařizuje“ vymezit plochy pro FVE/VTE.

1) Co je v textu chybně / zavádějící

text uvádí:

„Podle zákona č. 19/2023 Sb. (...) jsou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a ... o výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou.“

Tohle **nelze takto opřít o energetický zákon** ani o novelu č. 19/2023 Sb.:

- Energetický zákon (zákon č. 458/2000 Sb.) pojmy „technická infrastruktura“ / „veřejná technická infrastruktura“ **nepoužívá** (tzn. není tam definice „OZE výrobní = TI“ ani „od 1 MW = veřejná TI“).
- Novela č. 19/2023 Sb. sice řeší různé prahy výkonu, ale tvrzení „1 MW = veřejná technická infrastruktura“ **neodpovídá ověřitelnému znění**.

2) Jaká je správná právní opora (stručně)

a) „Výroby a zdroje energie“ jsou technická infrastruktura - ale podle stavebního zákona

Stavební zákon výslovně zahrnuje do technické infrastruktury energetiku **včetně výroben a zdrojů energie** (bez vazby na výkon 1 MW).

b) **Veřejný zájem na některých energetických činnostech (včetně OZE) - energetický zákon**

Energetický zákon stanoví, že vymezené činnosti se uskutečňují **ve veřejném zájmu**, přičemž u OZE výroben je v textu prah **100 kW a více** (ne 1 MW).

c) **Co lze povolovat v nezastavěném území - a role ÚP**

Pro praxi územního plánování je důležité, že v nezastavěném území lze povolovat záměry pro **veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu** (a další), a zároveň platí, že je lze povolit jen tehdy, pokud je ÚPD **výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu**.

To je mimochodem jediná část, kde dává smysl věta typu „(ne)vyloučení z veřejného zájmu“ - ale musí být **navázaná na § 122 odst. 3**, ne na tvrzení „1 MW = veřejná TI“.

3) Nařizuje zákon pořizovateli „vymezit samostatnou plochu pro OZE“?

Obecně **ne**. Zákon pořizovateli nařizuje, aby ve zprávě o uplatňování vyhodnocoval potřebu změny a případně připravil zadání změny (procesně),

Ale **neexistuje obecná povinnost**, že každá změna ÚP musí:

- vymezit **samostatnou plochu** pro FVE/VTE, nebo



- pašálně „stanovit způsob výroby z OZ“.

To už je věcná volba obce v rámci koncepce, jen musí být řádně odůvodněná (a v souladu s nadřazenými podklady a limity území).

2) Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice

Vyhodnocením Zprávy o uplatňování ÚP Horšice v uplynulém období 2020-2024 byl určený zastupitel Stanislav Dobrý.

Jelikož neznáte vůli občanů ohledně VTE – doporučuji zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice. Vzhledem k významu věci považuji za žádoucí, aby pořizovatel předložil zastupitelstvu i variantu koncepce, která upřednostní ochranu krajinného rázu a vyloučí / omezí VTE:

- neměnit charakter přírodních horizontů (například trvalým odlesněním) a přírodních dominant
- v celém řešeném území neumísťovat stavby a zařízení, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz území
- při umísťování nové zástavby v celém území obce respektovat měřítko prostoru a urbanistickou strukturu danou historickým vývojem
- při změnách v území respektovat dálkové pohledy na sídlo
- v celém řešeném území nepřipouštět zásahy narušující přírodní průhledy a dominanty v krajině
- stavební činností v urbanizovaném území i ve volné krajině nevytvářet nové dominanty

3) Doporučení minimální vzdálenosti větrné elektrárny od zástavby

Obyvatelé žijící v blízkosti větrné elektrárny (turbíny), pokud je umístěna méně než 10násobek její výšky (což je často doporučená minimální vzdálenost pro snížení dopadů v některých regulacích), by mohli být rušeni několika faktory. Tyto rušení jsou předmětem vědeckých studií, kde se výsledky liší – některé naznačují minimální nebo žádné přímé zdravotní rizika, zatímco jiné hlásí subjektivní stížnosti obyvatel, jako je otrava (annoyance), která může vést k sekundárním efektům. Založeno na dostupných studiích, zde je přehled možných rušení:

Slyšitelný hluk: Turbíny vytvářejí aerodynamický hluk z lopatek a mechanický hluk z mechanismů, který může dosahovat úrovní nad 40 dB(A) v blízkosti, což způsobuje otravu, poruchy spánku, stres nebo psychickou únavu. Studie ukazují, že hluk z turbín je vnímán jako otravnější než z jiných zdrojů, a může zvyšovat procento vysoce otrávených obyvatel.



Nízkofrekvenční hluk (LFN) a infrahluk: Tyto frekvence (pod 200 Hz, včetně infrahluku pod 20 Hz) nejsou vždy slyšitelné, ale mohou způsobovat vibrace v budovách a subjektivní symptomy jako bolesti hlavy, únava, podrážděnost, závratě, tinnitus, poruchy soustředění, nespavost nebo srdeční arytmie. Některé studie naznačují, že LFN z turbín může ovlivnit variabilitu srdečního tepu a zhoršit kvalitu spánku, zatímco jiné tvrdí, že není důkaz o přímém vlivu na zdraví při běžných úrovních. Obyvatelé blízko turbín (např. do 860 m) hlásí vyšší míru těchto symptomů, a infrahluk může zesílit chronický stres.

Blikání stínů (shadow flicker): Rotující lopatky vytvářejí stroboskopický efekt, kdy stíny blikají skrz okna, což může způsobit otravu, bolesti hlavy nebo u citlivých osob vyvolat epileptické záchvaty. Tento efekt je výraznější v blízkosti (do 780–860 m) a přidává k celkové otravě z hluku; studie doporučují minimální vzdálenosti pro jeho minimalizaci.

Vizuální a estetické rušení: Velké turbíny mohou rušit výhled, nesouladit s krajinou nebo vytvářet blikající světla v noci, což přispívá k psychické otravě a snižuje kvalitu života. To není přímo zdravotní, ale může zesílit ostatní efekty.

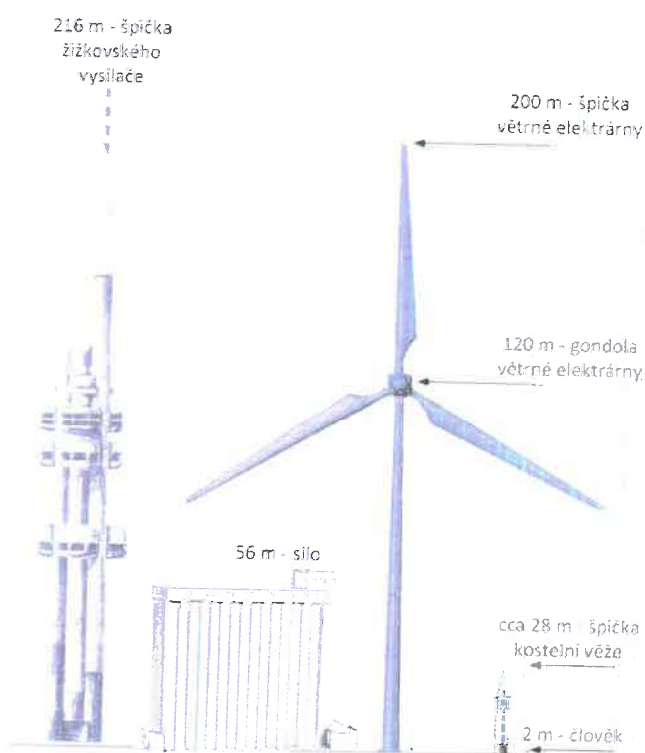
Vibrace a bezpečnostní rizika: Infrahluk může způsobit vibrace v domech, což vede k pocitu nepohodlí. V blízkosti hrozí rizika jako pád ledu z lopatek nebo mechanické selhání turbíny, což zvyšuje obavy o bezpečnost.

Další potenciální efekty: Elektromagnetická pole (EMF) z turbín jsou podle většiny studií neškodná pro zdraví. Někteří obyvatelé hlásí sekundární problémy jako úzkost, deprese nebo snížení hodnoty nemovitostí, což může být spíše nocebo efekt (psychosomatický vliv očekávání) než přímý dopad.

Celkově závisí míra rušení na individuální citlivosti, vzdálenosti a regulacích – v mnoha zemích jsou minimální vzdálenosti stanoveny na 5–10x výšky turbíny právě kvůli těmto faktorům. Doporučuje se uzavírání oken pro izolaci hluku nebo regulace vzdáleností pro ochranu obyvatel.

Zastupitelé obce Horšice – nejděte cestou rychlého a zbrklého rozhodnutí o změně územního plánu, které by umožnilo vytvoření ploch pro stavbu vysokých větrných elektráren. Toto rozhodnutí by bylo předčasné a mohlo by vést k nedostatečnému vypořádání podnětů veřejnosti a dotčených orgánů.

Jako členové zastupitelstva jste složili slib a jste vázáni etickými principy, které jsou zakotveny v etických kodexech zastupitelů obcí v České republice. Tyto kodexy zdůrazňují, že výkon mandátu je veřejnou službou, kde musíte dbát na důvěru občanů, sloužit veřejnému zájmu a zdržet se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost vaší funkce. Rychlé a zbrklé rozhodnutí o tak významné záležitosti do krajiny a života obyvatel – bez široké konzultace – toto porušuje. Etický kodex explicitně vyžaduje



aktivní a bezúhonný výkon funkce v souladu s Ústavou ČR a zákony, což zahrnuje transparentnost a zohlednění názorů občanů. Takový postup by mohl být vnímán jako ignorování důvěry, která vám svěřili ve volbách, a spíše jako upřednostňování zájmů investorů před místní komunitou.

Podle stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.) musí změna územního plánu probíhat transparentně a s veřejnou účastí. Zahájení pořizování změny vyžaduje rozhodnutí zastupitelstva, ale návrh musí být posouzen pořizovatelem, vyvěšen k veřejnému nahlédnutí a umožnit podání připomínek od občanů. Rychlý postup bez těchto kroků by byl nejen nezákonný, ale i eticky problematický, protože by omezil právo obyvatel na zapojení do rozhodování o svém okolí. V případě větrných elektráren, které mohou mít významné dopady na životní prostředí, zdraví a krajinu (např. hluk, vizuální znečištění nebo vliv na ptactvo), je nutné pečlivé posouzení a diskuse, včetně možného místního referenda.

Rozhodování o větrných elektrárnách nese etické rozměry, včetně dopadů na místní komunitu, biodiverzitu a dlouhodobou udržitelnost. V mnoha obcích v ČR vedly podobné projekty k referendům, kde obyvatelé vyjádřili odpor kvůli nedostatečné komunikaci a obavám z negativních vlivů. Etický kodex zastupitelů vyžaduje, abyste poskytli prostor pro názory občanů, např. na zasedáních zastupitelstva, a zajistili transparentní komunikaci o rizicích a přínosech. Rychlé rozhodnutí bez toho by mohlo vést k erodování důvěry a potenciálním sporům, což je v rozporu s principy dobré správy věcí veřejných.

Vyzívám vás proto, abyste odložili rozhodnutí o změně územního plánu, zahájili širokou veřejnou diskusi (včetně veřejných slyšení nebo referenda) a zvážili všechny etické i právní aspekty. Pouze takový postup bude v souladu s vaším mandátem a veřejným zájmem.

4) Doporučení sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech

Etický mandát zastupitelů zahrnuje i ochranu obyvatel před negativními dopady z okolních území. Podle stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.) mají obce právo uplatňovat připomínky k návrhům územních plánů sousedních obcí, zejména pokud záměry (jako výstavba větrných elektráren na hranicích katastrů) ovlivní naše území – např. hlukem, vibracemi, vizuálním znečištěním nebo snížením kvality života. Rychlé rozhodnutí bez aktivního zapojení do sousedních procesů by toto porušilo, protože větrné elektrárny na hranici našeho katastru by měly stejné negativní efekty jako na našem území. Vyzívám vás, abyste monitorovali plány sousedních obcí, podávali připomínky a koordinovali společné postoje, včetně případného projednání s dotčenými orgány pro ochranu veřejného zájmu.

5) Stav Zásad územního rozvoje (ZÚR) Plzeňského kraje v katastru Horšice

V platných Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Plzeňského kraje (včetně všech aktualizací, poslední významná Aktualizace č. 3 z roku 2023 a menší úpravy v roce 2024/2025) **nejsou v katastru Horšice ani v jeho okolí** vymezeny žádné plochy nebo koridory pro větrné elektrárny (VTE) nadmístního významu.



Plzeňský kraj historicky **nemá v ZÚR žádné specifické vymezení ploch pro VTE** – na rozdíl od některých jiných krajů (např. Vysočina nebo Ústecký) zde nebyly takové plochy definovány jako závazné.

K akceleračním zónám (podle zákona č. 249/2025 Sb., Lex OZE 2):

- Kraj zadal v roce 2025 územně plánovací studii pro identifikaci potenciálních oblastí pro VTE a solární elektrárny (hotová na podzim 2025).
- Návrhy MŽP zahrnují oblasti na severním a jižním Plzeňsku a Horaždovicku (což je jižní část kraje, blíže k Horšicím).
- Nicméně k prosinci 2025 **ještě žádné akcelerační zóny nadmístního významu nejsou v ZÚR vymezeny** – proces probíhá, aktualizace ZÚR se očekává až v roce 2026 (po konzultacích s obcemi a vyhodnocení studie).
- V katastru Horšice **žádná akcelerační zóna zatím není** (ani v návrzích ani v platné dokumentaci).



Co to pro vás znamená v praxi (obec Horšice, okres Plzeň-jih)

Stejně jako v původním shrnutí – protože **v ZÚR není plocha pro VTE vymezena jako nadmístního významu**, obec má plnou kontrolu:

Situace	Možnosti obce	Povinnost doplnit plochu do územního plánu?
Kraj nevymezil plochu v ZÚR	Obec má plný vliv – může VTE zakázat, omezit (např. minimální vzdálenosti od obytné zástavby, limity výšky/výkonu, ochrana krajinného rázu) nebo povolit jen v určených lokalitách.	Ne – obec není povinná zařazovat plochu jen na žádost investora.
Investor požádá o změnu územního plánu	Zastupitelstvo rozhoduje samostatně – může žádost odmítnout s odůvodněním (např. negativní dopady na obyvatele, krajinu, absence v vyšší dokumentaci).	Žádná povinnost schválit.

Aktuální stav v Plzeňském kraji (k prosinci 2025)

- V kraji je velmi málo VTE (celkový instalovaný výkon pod 10 MW, žádné v jižní části kraje včetně Plzeň-jih).
- Nové projekty se připravují spíše na severu (např. kolem Manětínska nebo Tachovska), ale jižní Plzeňsko (včetně Horaždovicka) je v návrzích MŽP jako potenciální, avšak kraj chce vyjímat chráněné oblasti a respektovat postoje obcí.
- Žádný veřejně známý záměr na VTE přímo v Horšicích není evidován.

6) Návrh usnesení zastupitelstva obce Horšice a dopisu Plzeňskému kraji k Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren

Navrhovaný text usnesení zastupitelstva obce Horšice:

Zastupitelstvo obce Horšice:

1. nesouhlasí s vymezením jakýchkoliv akceleračních zón pro větrné elektrárny (VTE) v katastrálních územích obce Horšice, tj. v k. ú. Horšice a Újezd u Horšic, a zároveň vyjadřuje 100% nesouhlas s možností umístění akceleračních zón pro VTE na těchto územích;
2. nesouhlasí s vymezením akceleračních zón pro fotovoltaické elektrárny (FVE) na zemědělské půdě v katastrálních územích obce Horšice (k. ú. Horšice a Újezd u Horšic);
3. za přijatelné považuje pouze instalace FVE na střeších budov, využití brownfieldů, průmyslových či jinak narušených ploch a případně tzv. agrofotovoltaiku, která nebrání zemědělskému využití pozemků;
4. žádá Plzeňský kraj o zohlednění tohoto stanoviska při dalším zpracování Územní studie rozvoje větrných elektráren (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE) na území Plzeňského kraje, včetně záměrů v bezprostřední blízkosti katastrálních území obce;
5. ukládá starostovi obce odeslat dopis s tímto stanoviskem na Plzeňský kraj dle přiloženého návrhu.

Návrh dopisu (k odeslání po schválení usnesení):

PLZEŇSKÝ KRAJ Škroupova 18, 306 13 Plzeň U Borského parku 32 IČO: 70890366 DIČ: CZ 70890366

K rukám: panu Petru Fišerovi, členu rady pro oblast životního prostředí a zemědělství Na vědomí:
Odboru životního prostředí, Odboru regionálního rozvoje

Předmět: Stanovisko obce Horšice k pořizované Územní studii rozvoje větrných elektráren (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE) na území Plzeňského kraje

Vážení,

dovolte mi, abych Vás jménem obce Horšice informoval o stanovisku zastupitelstva obce k pořizované Územní studii rozvoje větrných elektráren (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE) na území Plzeňského kraje, která byla zpracována na základě Vámi zadané veřejné zakázky.

Zastupitelstvo obce Horšice přijalo na svém zasedání dne 21. 12. 2025 usnesení, kterým jednoznačně vyjádřilo následující stanovisko:

- Zastupitelstvo obce Horšice nesouhlasí s vymezením jakýchkoliv akceleračních zón pro větrné elektrárny (VTE) v katastrálních územích obce Horšice, tj. v k. ú. Horšice a Újezd u Horšic, a zároveň vyjadřuje 100% nesouhlas s možností umístění akceleračních zón pro VTE na těchto územích.
- Zastupitelstvo obce Horšice dále nesouhlasí s vymezením akceleračních zón pro fotovoltaické elektrárny (FVE) na zemědělské půdě v katastrálních územích obce Horšice (k. ú. Horšice, Újezd u Horšic).

Za přijatelné považuje pouze:

- instalace FVE na střeších budov,
- využití brownfieldů, průmyslových či jinak narušených ploch,
- případně tzv. agrofotovoltaiku, která nebrání zemědělskému využití pozemků.

Toto stanovisko vychází z dlouhodobého koncepčního přístupu obce k ochraně krajinného rázu, zemědělského půdního fondu a kvality života obyvatel.

Žádáme Vás tímto o zohlednění výše uvedeného stanoviska obce Horšice při dalším zpracování uvedené územní studie a při vymezení případných návrhových ploch či akceleračních zón na území Plzeňského kraje.

Zároveň si dovoluujeme upozornit, že případné umístění akceleračních zón pro VTE či FVE v bezprostřední blízkosti katastrálních území obce Horšice má přímý dopad na životní podmínky, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel obce. Z tohoto důvodu bychom uvítali, aby byl názor obce Horšice zohledněn nejen v rámci našich katastrálních území, ale i při posuzování záměrů v jejich bezprostředním okolí, které se fakticky dotýkají našich obyvatel.

V případě potřeby jsme připraveni poskytnout bližší součinnost nebo stanovisko dále upřesnit.

Děkujeme za respektování samosprávné vůle obce a za zpětnou informaci o způsobu zpracování tohoto stanoviska.

S pozdravem

Ing. Stanislav Dobrý

starosta Obce Horšice

dokument vypracoval:

Ondřej Štekl

Horšice 3, Horšice