

V Horšicích dne 17. 12. 2025

Zastupitelé obce Horšice,

obracím se na vás v souvislosti se svolaným jednáním zastupitelstva dne 21. 12. 2025 a bodem programu „Zpráva o uplatňování územního plánu“.

Nezpochybňuji smysl pravidelného vyhodnocování územního plánu ani možnost pořizovat jeho změny. Dovoluji si však upozornit na konkrétní část návrhu zprávy, která je podle mého názoru právně nepřesná a může vyvolávat mylný dojem o zákonné povinnosti obce.

Z tohoto důvodu vás žádám, abyste **projednávání bodu „Zpráva o uplatňování územního plánu“ přerušili a návrh vrátili pořizovateli k dopracování** v níže uvedeném rozsahu.

1) Sporná formulace v návrhu zprávy (bod 5 - technická infrastruktura / OZE)

V návrhu zprávy je v části týkající se technické infrastruktury a obnovitelných zdrojů uvedeno, že:

- „Podle zákona č. 19/2023 Sb. (...) jsou výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a výrobní (...) o výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou“, a dále že je třeba „vymezit samostatnou plochu“ pro tento účel.

Dovoluji si upozornit, že v ověřitelném znění energetického zákona se pojmy „technická infrastruktura“ ani „veřejná technická infrastruktura“ nepoužívají. Uvedená argumentace proto podle mého názoru není v této podobě právně přesná.

2) Relevantní právní rámec (stručně)

Pro územní plánování je podstatné zejména:

- Technická infrastruktura (energetika včetně výroben a zdrojů energie) je vymezena ve stavebním zákoně:
§ 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb.
- Energetický zákon stanoví u vymezených energetických činností a staveb režim **veřejného zájmu**:
§ 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb.
- V nezastavěném území lze povolovat záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury a současně platí, že stavby a zařízení podle zákona lze povolit pouze tehdy, pokud je ÚPD výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu:
§ 122 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb.

3) Důsledek pro obsah zprávy / zadání změny ÚP

Z výše uvedeného podle mého názoru neplyne obecná povinnost, aby každá změna územního plánu automaticky:

- vymezovala samostatnou plochu pro FVE/VTE, nebo
- stanovovala konkrétní „způsob výroby z obnovitelných zdrojů“.

Je samozřejmě možné, aby obec v rámci své koncepce OZE umožnila, omezila či vyloučila, ale takové rozhodnutí má být v dokumentaci formulováno věcně, právně přesně a odůvodněně - nikoli jako automatická povinnost vyvozovaná z nepřesného odkazu na právní předpis.

4) Návrh konkrétního postupu (co má být dopracováno)

Navrhuji, aby zastupitelstvo při projednávání zprávy přijalo postup, kdy se bod přeruší a pořizovatel dopracuje zejména:

1. **Opravu právní argumentace** v části k OZE (odstranit/nepřebírat tvrzení „1 MW = veřejná technická infrastruktura“ odvozované od zákona č. 19/2023 Sb.).
2. Přeformulování požadavku „vymezit samostatnou plochu“ tak, aby šlo o **prověření možností a případné stanovení podmínek**, nikoli o paušální závěr prezentovaný jako „příkaz zákona“.
3. Pokud má být v textu zmíněna možnost vyloučení záměrů v nezastavěném území, pak to navázat **výslovně** na **§ 122 odst. 3** stavebního zákona a uvést, že případné vyloučení musí být odůvodněno veřejným zájmem.

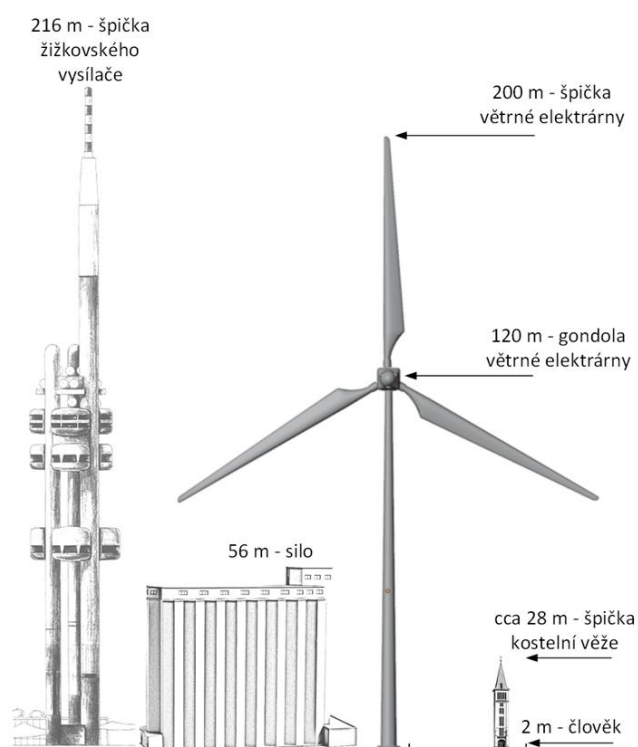
Děkuji Vám za zvážení tohoto podnětu. Mým cílem je, aby text zprávy i případné zadání změny územního plánu byly právně přesné, srozumitelné a aby nevznikal dojem povinností, které ze zákona neplynou.

V následujícím textu se věnuji dalším tématům, které s vámi proberu na jednání zastupitelstva:

- 1) Detailní rozbor problematického bodu zprávy
- 2) Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice
- 3) Doporučení minimální vzdálenosti větrné elektrárny od zástavby
- 4) Doporučení sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech

Ondřej Štekl

Horšice 3, Horšice



Doplnění k upozornění o chybách v části Zprávy o uplatňování územního plánu:

OBSAH:

- 5) Detailní rozbor problematického bodu zprávy
- 6) Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice
- 7) Doporučení minimální vzdálenosti větrné elektrárny od zástavby
- 8) Doporučení sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech

1) Detailní rozbor problematického bodu zprávy

V oddíle F je na straně 10 odstavec:

5/ Technická infrastruktura - výroba el.energie z obnovitelných zdrojů: - ve změně ÚP navrhnout, stanovit a odůvodnit způsob výroby z OZ (FVE a stožáry větrn.elektřáren). Podle zákona č. 19/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), jsou výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou. Prověřit a stanovit ve změně územního plánu podmínky pro realizaci obnovitelných zdrojů energie a vymezit samostatnou plochu pro tento druh účelu využití. Popřípadě řádně odůvodnit veřejný zájem na jejich vyloučení



Právní analýza: (str. 10, bod 5/ Technická infrastruktura - výroba el. energie z obnovitelných zdrojů) je klíčová právní opora formulována **nepřesně - a v této podobě to může vyvolávat dojem, že „zákon nařizuje“ vymezit plochy pro FVE/VTE.**

1) Co je v textu chybně / zavádějící

text uvádí:

„Podle zákona č. 19/2023 Sb. (...) jsou výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů technickou infrastrukturou a ... o výkonu 1 MW a více jsou veřejnou technickou infrastrukturou.“

Tohle **nelze takto opřít o energetický zákon** ani o novelu č. 19/2023 Sb.:

- Energetický zákon (zákon č. 458/2000 Sb.) pojmy „technická infrastruktura“ / „veřejná technická infrastruktura“ **nepoužívá** (tzn. není tam definice „OZE výroba = TI“ ani „od 1 MW = veřejná TI“).
- Novela č. 19/2023 Sb. sice řeší různé prahy výkonu, ale tvrzení „1 MW = veřejná technická infrastruktura“ **neodpovídá ověřitelnému znění**.

2) Jaká je správná právní opora (stručně)

a) „Výrobní a zdroje energie“ jsou technická infrastruktura - ale podle stavebního zákona

Stavební zákon výslovně zahrnuje do technické infrastruktury energetiku **včetně výroben a zdrojů energie** (bez vazby na výkon 1 MW).

b) Veřejný zájem na některých energetických činnostech (včetně OZE) - energetický zákon

Energetický zákon stanoví, že vymezené činnosti se uskutečňují **ve veřejném zájmu**, přičemž u OZE výroben je v textu prah **100 kW a více** (ne 1 MW).

c) Co lze povolovat v nezastavěném území - a role ÚP

Pro praxi územního plánování je důležité, že v nezastavěném území lze povolovat záměry pro **veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu** (a další), a zároveň platí, že je lze povolit jen tehdy, pokud je ÚPD **výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu**.

To je mimochodem jediná část, kde dává smysl věta typu „(ne)vyloučení z veřejného zájmu“ - ale musí být **navázaná na § 122 odst. 3**, ne na tvrzení „1 MW = veřejná TI“.

3) Nařizuje zákon pořizovateli „vymezit samostatnou plochu pro OZE“?

Obecně **ne**. Zákon pořizovateli nařizuje, aby ve zprávě o uplatňování vyhodnocoval potřebu změny a případně připravil zadání změny (procesně),

Ale **neexistuje obecná povinnost**, že každá změna ÚP musí:

- vymezit **samostatnou plochu** pro FVE/VTE, nebo
- paušálně „stanovit způsob výroby z OZ“.

To už je věcná volba obce v rámci koncepce, jen musí být řádně odůvodněná (a v souladu s nadřazenými podklady a limity území).



2) Doporučení zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice

Vyhodnocením Zprávy o uplatňování ÚP Horšice v uplynulém období 2020-2024 byl určený zastupitel Stanislav Dobrý.

Jelikož neznáte vůli občanů ohledně VTE – doporučuji zvážit druhou alternativu v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a stanovení zásad urbanistické kompozice. Vzhledem k významu věci považuji za žádoucí, aby pořizovatel předložil zastupitelstvu i variantu koncepce, která upřednostní ochranu krajinného rázu a vyloučí / omezí VTE:

- neměnit charakter přírodních horizontů (například trvalým odlesněním) a přírodních dominant
- v celém řešeném území neumisťovat stavby a zařízení, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz území
- při umisťování nové zástavby v celém území obce respektovat měřítko prostoru a urbanistickou strukturu danou historickým vývojem
- při změnách v území respektovat dálkové pohledy na sídlo
- v celém řešeném území nepřipouštět zásahy narušující přírodní průhledy a dominanty v krajině
- stavební činností v urbanizovaném území i ve volné krajině nevytvářet nové dominanty

3) Doporučení minimální vzdálenosti větrné elektrárny od zástavby

Obyvatelé žijící v blízkosti větrné elektrárny (turbíny), pokud je umístěna méně než 10násobek její výšky (což je často doporučená minimální vzdálenost pro snížení dopadů v některých regulacích), by mohli být rušeni několika faktory. Tyto rušení jsou předmětem vědeckých studií, kde se výsledky liší – některé naznačují minimální nebo žádná přímá zdravotní rizika, zatímco jiné hlásí subjektivní stížnosti obyvatel, jako je otrava (annoyance), která může vést k sekundárním efektům. Založeno na dostupných studiích, zde je přehled možných rušení:

Slyšitelný hluk: Turbíny vytvářejí aerodynamický hluk z lopatek a mechanický hluk z mechanismů, který může dosahovat úrovně nad 40 dB(A) v blízkosti, což způsobuje otravu, poruchy spánku, stres nebo psychickou únavu. Studie ukazují, že hluk z turbín je vnímán jako otravnější než z jiných zdrojů, a může zvyšovat procento vysoce otrávených obyvatel.

Nízkofrekvenční hluk (LFN) a infrahluk: Tyto frekvence (pod 200 Hz, včetně infrahluhu pod 20 Hz) nejsou vždy slyšitelné, ale mohou způsobovat vibrace v budovách a subjektivní symptomy jako bolesti hlavy, únava, podrážděnost, závratě, tinnitus, poruchy soustředění, nespavost nebo srdeční arytmie. Některé studie naznačují, že



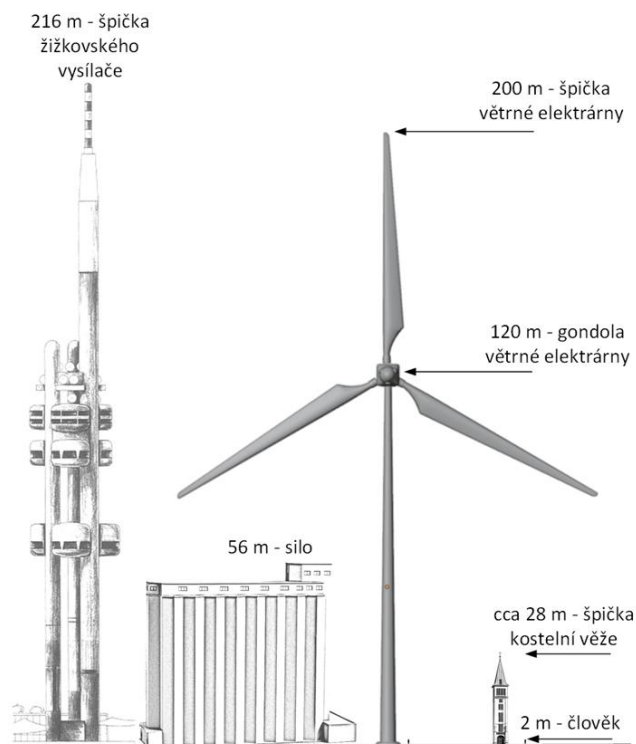
LFN z turbín může ovlivnit variabilitu srdečního tepu a zhoršit kvalitu spánku, zatímco jiné tvrdí, že není důkaz o přímém vlivu na zdraví při běžných úrovních. Obyvatelé blízko turbín (např. do 860 m) hlásí vyšší míru těchto symptomů, a infrahluk může zesílit chronický stres.

Blikání stínů (shadow flicker): Rotující lopatky vytvářejí stroboskopický efekt, kdy stíny blikají skrz okna, což může způsobit otravu, bolesti hlavy nebo u citlivých osob vyvolat epileptické záchvaty. Tento efekt je výraznější v blízkosti (do 780–860 m) a přidává k celkové otravě z hluku; studie doporučují minimální vzdálenosti pro jeho minimalizaci.

Vizuální a estetické rušení: Velké turbíny mohou rušit výhled, nesouladit s krajinou nebo vytvářet blikající světla v noci, což přispívá k psychické otravě a snižuje kvalitu života. To není přímo zdravotní, ale může zesílit ostatní efekty.

Vibrace a bezpečnostní rizika: Infrahluk může způsobit vibrace v domech, což vede k pocitu nepohodlí. V blízkosti hrozí rizika jako pád ledu z lopatek nebo mechanické selhání turbíny, což zvyšuje obavy o bezpečnost.

Další potenciální efekty: Elektromagnetická pole (EMF) z turbín jsou podle většiny studií neškodná pro zdraví. Někteří obyvatelé hlásí sekundární problémy jako úzkost, deprese nebo snížení hodnoty nemovitostí, což může být spíše nocebo efekt (psychosomatický vliv očekávání) než přímý dopad.



Celkově závisí míra rušení na individuální citlivosti, vzdálenosti a regulacích – v mnoha zemích jsou minimální vzdálenosti stanoveny na 5–10x výšky turbíny právě kvůli těmto faktorům. Doporučuje se uzavírání oken pro izolaci hluku nebo regulace vzdáleností pro ochranu obyvatel.

Zastupitelé obce Horšice – nejděte cestou rychlého a zbrklého rozhodnutí o změně územního plánu, které by umožnilo vytvoření ploch pro stavbu vysokých větrných elektráren. Toto rozhodnutí by bylo předčasné a mohlo by vést k nedostatečnému vypořádání podnětů veřejnosti a dotčených orgánů.

Jako členové zastupitelstva jste složili slib a jste vázáni etickými principy, které jsou zakotveny v etických kodexech zastupitelů obcí v České republice. Tyto kodexy zdůrazňují, že výkon mandátu je veřejnou službou, kde musíte dbát na důvěru občanů, sloužit veřejnému zájmu a zdržet se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost vaší funkce. Rychlé a zbrklé rozhodnutí o tak významném zásahu do krajiny a života obyvatel – bez široké konzultace – toto porušuje. Etický kodex explicitně vyžaduje aktivní a bezúhonný výkon funkce v souladu s Ústavou ČR a zákony, což zahrnuje transparentnost a zohlednění názorů občanů. Takový postup by mohl být vnímán jako ignorování důvěry, která vám svěřili ve volbách, a spíše jako upřednostňování zájmů investorů před místní komunitou.

Podle stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.) musí změna územního plánu probíhat transparentně a s veřejnou účastí. Zahájení pořizování změny vyžaduje rozhodnutí zastupitelstva, ale návrh musí být posouzen pořizovatelem, vyvěšen k veřejnému nahlédnutí a umožnit podání připomínek od občanů. Rychlý postup bez těchto kroků by byl nejen nezákonný, ale i eticky problematický, protože by omezil právo obyvatel na zapojení do rozhodování o svém okolí. V případě větrných elektráren, které mohou mít významné dopady na životní prostředí, zdraví a krajinu (např. hluk, vizuální znečištění nebo vliv na ptactvo), je nutné pečlivé posouzení a diskuse, včetně možného místního referenda.

Rozhodování o větrných elektrárnách nese etické rozměry, včetně dopadů na místní komunitu, biodiverzitu a dlouhodobou udržitelnost. V mnoha obcích v ČR vedly podobné projekty k referendům, kde obyvatelé vyjádřili odpor kvůli nedostatečné komunikaci a obavám z negativních vlivů. Etický kodex zastupitelů vyžaduje, abyste poskytli prostor pro názory občanů, např. na zasedáních zastupitelstva, a zajistili transparentní komunikaci o rizicích a přínosech. Rychlé rozhodnutí bez toho by mohlo vést k erodování důvěry a potenciálním sporům, což je v rozporu s principy dobré správy věcí veřejných.



Vyzívám vás proto, abyste odložili rozhodnutí o změně územního plánu, zahájili širokou veřejnou diskusi (včetně veřejných slyšení nebo referenda) a zvažili všechny etické i právní aspekty. Pouze takový postup bude v souladu s vaším mandátem a veřejným zájmem.

9) Doporučení sledovat a ovlivňovat územní plánování v sousedních katastrech

Etický mandát zastupitelů zahrnuje i ochranu obyvatel před negativními dopady z okolních území. Podle stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.) mají obce právo uplatňovat připomínky k návrhům územních plánů sousedních obcí, zejména pokud záměry (jako výstavba větrných elektráren na hranicích katastrů) ovlivní naše území – např. hlukem, vibracemi, vizuálním znečištěním nebo snížením kvality života. Rychlé rozhodnutí bez aktivního zapojení do sousedních procesů by toto porušilo, protože větrné elektrárny na hranici našeho katastru by měly stejné negativní efekty jako na našem území. **Vyzívám vás, abyste monitorovali plány sousedních obcí, podávali připomínky a koordinovali společné postoje, včetně případného projednání s dotčenými orgány pro ochranu veřejného zájmu.**

Ondřej Štekl

Horšice 3, Horšice